

Warszawa, 28.06.2024 r.

Do

Sądu Apelacyjnego w Warszawie

Wydział Cywilny

za pośrednictwem

Sądu Okręgowego w Warszawie

III Wydział Cywilny

Al. Solidarności 127, 00-898 Warszawa

Powodowie:

1. Fundacja Otwarty Dialog

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

2. Bartosz K [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

3. Lyudmyla K [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Zastępowani przez

Adw. Macieja Lacha

Adw. Dawida Biernata

Adw. Adriannę Gumowską

Pozwana:

Balli Marzec

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Sygn. akt: [REDACTED]

Wartość przedmiotu zaskarżenia: 20000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych)

Opłata od apelacji 1600 zł (słownie: tysiąc sześćset złotych) uiszczona przelewem na rachunek bankowy sądu.

Apelacja

**od wyroku z 29 grudnia 2023 r. Sądu Okręgowego w Warszawie,
III Wydział Cywilny, sygn. akt: ██████████**

Na podstawie art. 368 § 1 pkt 1 KPC, działając w imieniu własnym, zaskarżam wyżej wymieniony wyrok z 29 grudnia 2023 r. Sądu Okręgowego w Warszawie, III Wydział Cywilny, sygn. akt: ██████████ w całości.

I. Na podstawie art. 368 § 1 pkt 2 i § 11 KPC zaskarżonemu wyrokowi zarzucam:

- Nieważność postępowania tj. naruszenie **art. 379 pkt 5 KPC** tak jak pozbawienie strony możliwości obrony swoich praw przejawiające się w braku zbadania z jakich powodów pozwana pomimo zgłoszenia obszernej odpowiedzi na pozew nie podejmowała żadnych dalszych przesyłek sądowych, przyjmowanie skutku doręczenia korespondencji pozwanej pomimo faktu, że pozwana nie otrzymywała żadnych dalszych awiz, a o wyroku dowiedziała się na skutek zapoznania się z postem na portalu X (dawniej Twitter), na dowód tychże okoliczności przedstawiam reklamację kierowane do Poczty Polskiej w związku z uzyskaniem na skutek wykonania fotokopii akt w Sądzie Okręgowym informacji, że niemal cały okres postępowania była kierowana do mnie korespondencja, której nie miałam szans odebrać ponieważ nie znajdowałam awiz w skrzynce. W przeszłości podobne problemy z doręczeniami już się pojawiały na dowód czego przedkładam informację z Poczty Polskiej Centrum Ekspedycyjno-Rozdzielcze. Może to wynikać z faktu, że w Warszawie znajdują się dwie ulice o tej samej nazwie „██████████”. Ponadto pod drugim adresem o tej samej nazwie czyli „ul. ██████████ w Warszawie” znajduje się budynek Ministerstwa Obrony Narodowej co mogło dodatkowo skomplikować sytuację. Na dodatek z fotokopii akt wynika, że listy kierowane były do mężczyzny co mogło wpłynąć na kwestie nieprawidłowych doręczeń. Znalazłam również w aktach sprawy Protokół z dnia 12.01.2023r. w sprawie uszkodzonej przesyłki to jest Listu poleconego o nr 20203040055168 adresowanego do mnie i uszkodzonego z dostępem do zawartości (kopia w załączniku nr 4). Sąd nie poinformował mnie o tym zdarzeniu. Powinien to być też sygnał dla Sądu, że coś jest nie tak z przesyłkami do mnie.

- Naruszenie prawa procesowego, mające istotny wpływ na wynik sprawy, tj.:

- **Art. 233 par 1 KPC** poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów wyrażające się w pominięciu lub odmowie uznania wiarygodności i mocy dowodowej przedłożonych przez mnie dowodów w tym:

1. Sprawozdanie finansowe FOD darowizny za lata 2010 - 2018 - w celu wykazania faktu, że FOD jest finansowana z podejrzanych źródeł,

głównie przez darczyńców osoby fizyczne z rosyjsko brzmiącymi nazwiskami oraz przez Lyudmyla K [REDACTED] i Bartosz K [REDACTED] (załączniki nr 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 odpowiedzi na Pozew).

2. Wydruk ze stron internetowych różnych mediów - w celu wykazania faktu, że FOD jest finansowana z podejrzanych źródeł, głównie przez darczyńców osoby fizyczne z rosyjsko brzmiącymi nazwiskami oraz przez Lyudmyla K [REDACTED] i Bartosz K [REDACTED] (załączniki nr 18, 19, 20 odpowiedzi na Pozew) .
3. Wydruk ze strony [https://www.tysol.pl/a31662-The-Sunday-Times-o-K \[REDACTED\]-praniu-brudnych-pieniedzy-i-ros-wojnie-hybrydowej-Gdzie-jej-obroncy-](https://www.tysol.pl/a31662-The-Sunday-Times-o-K[REDACTED]-praniu-brudnych-pieniedzy-i-ros-wojnie-hybrydowej-Gdzie-jej-obroncy-) - w celu wykazania faktu, że FOD jest finansowana z podejrzanych źródeł, zajmuje się lobbowaniem interesów Mukhtara Ablyazova i uczestniczy w procederze prania pieniędzy (załącznik nr 21 odpowiedzi na Pozew).
4. Wydruk ze strony <https://www.money.pl/gospodarka/wiadomosci/arttykul/abw-w-fundacji-otwarty-dialog-podejrzenie,225,0,2422241.html> - w celu wykazania faktu, że FOD jest finansowana z podejrzanych źródeł i uczestniczy w procederze prania pieniędzy. (załącznik nr 43 odpowiedzi na Pozew)X
5. Wydruk ze strony https://www.vb.kg/doc/371963_obshestvennaia_zashitnica_myhtara_abliazova_okazalas_ego_lubovnicey.html - w celu wykazania faktu, że Lyudmyla K [REDACTED] jest powiązana z Mukhtarem Ablyazovem i lobbuje jego interesy a film był powszechnie znany i dyskutowany (załącznik nr 69 odpowiedzi na Pozew).
6. Wydruk ze strony <https://www.capital.ua/ru/news/117594-vydvorennyaya-iz-polshi-ukrainka-mozhet-byt-agentom-rossiyskikh-spetssluzhb-i-soobschnitsey-beglogo-oligarkha-moshennika> - w celu wykazania faktu, że Lyudmyla K [REDACTED] jest powiązana z Mukhtarem Ablyazovem i lobbuje jego interesy a film był powszechnie znany i dyskutowany (załącznik nr 70 odpowiedzi na Pozew).

które to dowody wykazują fakt, że jestem dziennikarką, zweryfikowałam dostatecznie fakty które opisywałam w swoich wypowiedziach publikowanych w Internecie w tym korzystałam z licznych źródeł z portali zagranicznych, moje działania i publikacje nie były bezprawne. Część przekazywanych wywodów miało charakter opinii jednakże zawsze formułowanych w oparciu o fakty i wydarzenia które miały miejsce.

Oraz uznania wiarygodności dowodów zaoferowanych przez stronę powodową, pomimo tego że:

1. Mukhtar Ablyazov nie jest opozycjonistą lecz przestępcą i został skazany prawomocnymi wyrokami za oszustwa i malwersacje w wielu krajach: Wielka Brytania, Francja, USA a także Kazachstan, Rosja i Ukraina.
2. Igor W [REDACTED] występujący jako świadek powoda jest w bardzo dobrych stosunkach z rodziną Abliazova w tym z żoną i dziećmi Ablyazova i nie jest obiektywny.
3. Fundacja Otwarty Dialog składa coroczne sprawozdanie finansowe, które nie odnoszą się do wiarygodności darczyńców. W dowodach przedstawionych w odpowiedzi na pozew przedstawiam analizę sprawozdań finansowych na podstawie artykułów w mediach oraz analizie własnej i wykazuję, że finansowanie Fundacji było niejasne i z niewiadomych źródeł oraz pochodziło od osób prowadzących interesy z Federacją Rosyjską np. Petro Kozlovsky współpracował z firmami związanymi z Ministerstwem Obrony Rosji. Wskazuję również, że wiele wpłat było dokonywanych w gotówce co uniemożliwia identyfikację darczyńców.
4. Wnoszenie licznych petycji przez Fundację w obronie Mukhtara Ablyazova nie jest dowodem jego niewinności, pokazuje tylko, że Fundacja zamiast zajmować się celami statutowymi całą działalność skupiła na obronie Ablyazova. Opinie wyrażane przez pojedynczych senatorów USA czy kilku posłów Parlamentu Europejskiego, gdzie jest 760 posłów, są tylko ich subiektywnymi osobistymi opiniami i nie są dowodem niewinności Ablyazova. Natomiast wyroki sądów Wielkiej Brytanii, Francji czy USA w sprawie Ablyazova są oficjalnymi dokumentami potwierdzającymi jego przestępczą działalność.
5. Film, który został nagrany w intymnej sytuacji w pokoju hotelowym i prawdopodobnie przedstawiający Ablyazova z kobietą podobną do K [REDACTED], wbrew Uzasadnieniu, był publikowany w ogromnej ilości mediów elektronicznych i społecznościowych i był szeroko komentowany w wielu krajach, w szczególności w Kazachstanie.
6. Sąd uznał za wiarygodne dowody Powoda, że Fundacja Otwarty Dialog nie jest finansowana przez Ablyazova. Ponieważ nie uczestniczyłam w procesie bo nie otrzymywałam wezwań, to nie mogłam powołać na świadka osoby, która pracowała w Fundacji Otwarty Dialog i oświadczyła, że Fundacja Otwarty Dialog jest finansowana przez Mukhtara Ablyazova.
7. Sąd niejednokrotnie zwraca się do mnie przez zaimkę „Pan” chociaż w moich dokumentach przedstawionych w Sądzie jest wyraźnie podane, że jestem kobietą. Widocznie Sąd nie dosyć wnikliwie zapoznał się z moimi dowodami skoro nie dopatrzył się, że jestem kobietą.

8. Lyudmyle K██████████ został wydany paszport Federacji Rosyjskiej, tak jak wszystkim obywatelom ukraińskim mieszkającym na Krymie. Dlaczego K██████████ wiedząc o tym nie zrzekła się rosyjskiego obywatelstwa? Dla jakich potrzeb jest K██████████ potrzebne rosyjskie obywatelstwo? Każdy normalny obywatel, zrzekłby się obywatelstwa, którego nie chce.
9. Bliski współpracownik Ablyazova, Igor W██████████, zeznał, „że nie jestem szeroko znana w Kazachstanie jako działaczka opozycji”. Jest to nieprawda. Całe otoczenie Ablyazova uważa, że tylko oni są opozycją, natomiast nas prawdziwą opozycję dyskredytują. Ablyazov dysponując ogromnym majątkiem uzyskanym w przestępczy sposób finansuje organizacje z nim związane. Moja działalność opozycyjna w Kazachstanie została opisana w odpowiedzi na pozew oraz niniejszej Apelacji. Jestem działaczką opozycji od 2004 roku.
10. Marcin Ś██████████ nie jest wiarygodnym świadkiem w sprawie opozycji Kazachstanu, ponieważ jego wiedza opiera się głównie na współpracy z Fundacją Otwarty Dialog i z ludźmi związanymi z Ablyazovem. Jego aktywność publiczna w sprawie Kazachstanu zaczęła się od współpracy z Fundacją Otwarty Dialog (po 2012 roku), natomiast ja działam w opozycji od 2004 roku.
11. Twierdzenie, że jestem „antyukraińska” jest nieprawdziwe. Jestem za wstrzymaniem działań wojennych pomiędzy Ukrainą i Rosją i za rozpoczęciem rozmów pokojowych, żeby uratować jak najwięcej ludzi. A nakręcanie wojny poprzez dostarczanie broni i eskalacje konfliktu do niczego dobrego nie doprowadzi.

- Z ostrożności procesowej na wypadek gdyby Sąd nie uznał nieważności postępowania zarzucam naruszenie artykułu **227 KPC, 233 KPC i 139 KPC** i dalszych dotyczących doręczeń poprzez uznanie za doręczone wszystkich dalszych kierowanych pism sądowych pomimo, oczywistych wątpliwości co do prawidłowości doręczenia. Pozwana pomimo złożenia obszernej odpowiedzi na pozew nie mogła podjąć obrony swoich spraw ponieważ nie otrzymywała awiz Sąd nie zastanawiał się dlaczego wielokrotnie pozwanej rzekomo nie było w domu i dlaczego nie podejmowała wszystkich przesyłek z Sądu, tymczasem pozwana nie otrzymywała awiz najpewniej na skutek błędów operatora pocztowego, tym samym pozwana nie miała możliwości:

- A) przedłożyć kolejnych dowodów w sprawie
- B) przedłożyć tłumaczeń przysięgłych licznych materiałów źródłowych, z których korzystała
- C) zeznawać w charakterze strony
- D) powołać kolejnych świadków

O wydaniu wyroku dowiedziałam się z publikacji na portalu X (Twitter).

- W związku z tak istotnymi uchybieniami procesowymi Sąd pierwszej instancji ustalił niezgodnie z rzeczywistym stanem rzeczy następujące fakty:
 - A) Że nie jestem dziennikarką choć wykazane to zostało w odpowiedzi na pozew poprzez dołączenie legitymacji prasowej
 - B) Nie zweryfikowałam źródeł chociaż wykazałam w odpowiedzi na pozew, że korzystałam z wielu źródeł informacji zarówno krajowych jak i zagranicznych i źródła te zostały wymienione w załącznikach do odpowiedzi na pozew oraz w załącznikach do Apelacji
 - C) Nie jestem opozycjonistką Kazachstanu chociaż wykazałam w odpowiedzi na pozew, że aktywnie działam w opozycji od ponad 20 lat i wykazałam to w załącznikach do odpowiedzi na pozew oraz w Apelacji.
 - D) Że prowadzę działalność gospodarczą niezwiązaną z dziennikarstwem
 - E) Że jestem „otwarcie antyukraińska” , co jest nieprawdą - jestem za wstrzymaniem działań wojennych pomiędzy Ukrainą i Rosją i za rozpoczęciem rozmów pokojowych, żeby uratować jak najwięcej ludzi. A nakręcanie wojny poprzez dostarczanie broni i eskalacje konfliktu do niczego dobrego nie doprowadzi.

W związku z tak istotnymi uchybieniami procesowymi Sąd pierwszej instancji nie ustalił następujących faktów:

- a) Jestem dziennikarką co potwierdzają legitymacje prasowe różnych redakcji i organizacji dziennikarskich.
 - b) Zweryfikowałam źródła, co przejawiało się w tym, że korzystałam z wielu źródeł informacji zarówno krajowych jak i zagranicznych i źródła te zostały wymienione w załącznikach do odpowiedzi na pozew oraz w załącznikach do Apelacji.
 - c) Jestem opozycjonistka co wynika z tego, że aktywnie działam w opozycji od ponad 20 lat i wykazałam to w załącznikach do odpowiedzi na pozew oraz w Apelacji.
 - d) Że nie prowadzę działalności gospodarczej.
 - e) Że nie jestem „antyukraińska” - jestem za wstrzymaniem działań wojennych pomiędzy Ukrainą i Rosją i za rozpoczęciem rozmów pokojowych, żeby uratować jak najwięcej ludzi. A nakręcanie wojny poprzez dostarczanie broni i eskalacje konfliktu do niczego dobrego nie doprowadzi.
1. Sąd nie uwzględnił faktu, że nie prowadzę działalności gospodarczej a moja działalność została zarejestrowana, ale nigdy nie podjęłam działalności. Działalność po rejestracji została zawieszona a następnie wykreślona z rejestru.
 2. Sąd nie uwzględnił faktu, że jestem opozycjonistką w Kazachstanie

3. Sąd nie uwzględnił faktu, że Mukhtar Abliazow nie jest opozycjonistą Kazachstanu ale jest przestępcą z wyrokami skazującymi m.in. w Wielkiej Brytanii, Francji i USA
4. Powódka żąda stwierdzenia naruszenia praw do wizerunku i twierdzi, że na nagraniu to nie jest ona. To jest wewnętrznie sprzeczne i nielogiczne domaganie się ochrony wizerunku zarazem zaprzeczając, że to jest jej wizerunek.
5. Sąd nie zobowiązał powodów do przedłożenia umów i faktur dotyczących obsługi prawnej przez kancelarie w celu ujawnienia kosztów wynajęcia kancelarii prawnych prowadzących procesy o naruszenie dóbr osobistych przeciwko 20 podmiotom, w tym mnie, w celu wykazania faktu prawdziwości moich twierdzeń, że działalność Fundacji Otwarty Dialog nie ma za zadanie realizacji celów statutowych, a prowadzenie działalności politycznej i zastraszanie oponentów procesami sądowymi
6. Sąd nie zobowiązał powódki Lyudmyly K [REDAKTOWANE] do podania sygnatury akt i przedłożenia dokumentu z akt w postaci uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie Decyzji wojewody mazowieckiego i Szefa Urzędu ds. Cudzoziemców z października 2018 i lutego 2019 r. odmawiającego Lyudmyle K [REDAKTOWANE] długoterminowego prawa pobytu w Polsce a następnie dopuszczenia i przeprowadzenia dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy w celu wykazania faktu, że istniały konkretne przyczyny do wydania decyzji Wojewody i Szefa Urzędu ds. Cudzoziemców oraz prawdziwości moich twierdzeń.

Zarzucam obrazę przepisów prawa materialnego to jest

artykułu 23 par. 1, 24 par. 1 w związku z art. 448 KC i 481 KC w związku z 455 KC poprzez przyznanie powodom zadośćuczynienia w zawyżonej i arbitralnie ustalonej przez Sąd pierwszej instancji wysokości w tym z uwzględnieniem odsetek od daty wniesienia pozwu zamiast od daty wydania wyroku w sprawie. Nawet gdyby przyjąć bezprawność zachowania pozwanej to Sąd pierwszej instancji zupełnie dowolnie przyjmuje, że pozwana publikowała informacje w swoim interesie, tymczasem pozwana kierowała się wyłącznie interesem publicznym w przekonaniu, że działa w obronie polskiej racji stanu. Gdyby tylko Sąd dopuścił dowód z przesłuchania pozwanej wiedziałaby jaka motywacja nią kierowała. Sąd nie wyjaśnił dostatecznie z jakich powodów uznał, że pozwana działa wyłącznie w interesie własnym,

artykułu 5 KC w związku z art. 455, 481 KC przyznanie odsetek od 2019 roku pomimo faktu, że nie jest winą pozwanej iż postępowanie w pierwszej instancji prowadzone było przewlekłe, pozwana w dacie wniesienia pozwu zakładała korzystne dla siebie rozstrzygnięcie. Odsetki przyznane wyrokiem sięgają niemal połowy wartości należności głównej.

II. Wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie nowych dowodów z dokumentów:

1. Legitymacje dziennikarskie Balli Marzec – w celu wykazania że Pozwana jest dziennikarką.

2. Reklamacja przesyłki poleconej, pismo z Poczty Polskiej oraz Protokół z uszkodzonej przesyłki poleconej adresowanej do mnie – w celu wykazania, że nie otrzymałam korespondencji sądowej w sprawie i nie miałam możliwości obrony.
3. Wypis z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej – w celu wykazania, że nie prowadzę działalności gospodarczej a moja działalność została zarejestrowana ale nigdy nie podjęłam działalności.
4. Zdjęcie Igora W [REDACTED] z rodziną Abliazova – w celu wykazania, że świadek jest w bardzo dobrych stosunkach z rodziną Abliazova w tym z żoną i dziećmi Abliazova i nie jest obiektywny.
5. Listy Prorektora Akademii Górniczo-Hutniczej oraz artykuły prasowe w sprawie nadania tytułu honoris causa dla dyktatora Kazachstanu Nazarbajewa – w celu wykazania, że Pozwana działa w opozycji Kazachstanu.
6. Dokumenty z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Republiki Słowacji – w celu wykazania, że czasie pikiety w Bratysławie przeciwko wizycie autorytarnego przywódcy Kazachstanu Nazarbajewa, zostałam brutalnie pobita przez policję.
7. Dokument z Prokuratury i interwencji Policji podczas mojej wizyty w Ambasadzie Kazachstanu w Warszawie – w celu wykazania, że Ambasada Kazachstanu odmówiła mi wydania wize za moją działalność opozycyjną i byłam poturbowana przez pracowników ambasady.
8. Dokument z MSZ Kazachstanu, potwierdzający że po interwencji OBWE i światowych przywódców otrzymam wizę na lotnisku w Kazachstan – w celu wykazania, że tylko dzięki społeczności międzynarodowej mogłam wjechać do Kazachstanu.
9. Wydruk ze strony <https://kz.kursiv.media/2022-12-09/franciya-lishila-eks-glavu-bta-banka-muhtara-ablyazova-statusa-bezhenca/> w celu wykazania, że 9 grudnia 2022 Sąd Francji ostatecznie pozbawił Mukhtara Abliazova statusu uchodźcy politycznego.
10. Wydruk ze strony <https://vlast.kz/novosti/55832-ablazovu-predpisano-pokinut-franciu-v-tecenie-30-dnej.html> w celu wykazania, że 30 czerwca 2023r Policja Francji nakazuje Abliazowowi opuścić Francję w ciągu 30 dni.
11. Wydruk ze strony <https://www.zakon.kz/sobytiia/6394527-vo-frantsii-vozobnovili-delo-protiv-ablyazova.html> – w celu wykazania Francuski Sąd Kasacyjny 23 maja 2023r orzekł o ponownym otwarciu sprawy przeciwko Abliazov - i że Mukhtar Abliazov w dalszym ciągu jest oskarżony o defraudację.

12. Wydruk ze strony <https://tengrinews.kz/crime/sud-anglii-prodil-postanovlenie-zaklyuchenii-straju-muhtara-500645/> - w celu wykazania, że 20 kwietnia 2023 Wysoki Trybunał Anglii przedłużył wydany w lutym 2012 roku nakaz aresztowania byłego szefa zarządu BTA Banku Mukhtara Ablyazova.
13. Wydruk ze strony <https://tengrinews.kz/crime/amerikanskiy-sud-priznal-ablyazov-ukral-dengi-otmyival-v-506541/> - w celu wykazania, że w sądzie USA 31 lipca 2023 sędzia Sądu Okręgowego USA dla południowego dystryktu Nowego Jorku, John G. Keltl orzekł że Mukhtar Ablyazov ukraść pieniądze BTA Bank o wartości ponad 193 mln USD i wyprzął je w Stanach Zjednoczonych.
14. Wydruk ze strony https://tengrinews.kz/kazakhstan_news/ubiystvo-bankira-tatishva-muhtara-ablyazova-prigovorili-358477/ - w celu wykazania, że 27 listopada 2018r Mukhtar Ablyazov został skazany na dożywocie w Kazachstanie - za zlecenie morderstwa bankiera Tatisheva, wspólnika Ablyazova.
15. Wydruk ze strony <https://ohaganmeyer.com/2019/03/21/albert-wins-7-3-million-jury-verdict-in-international-fraud-recovery-action/> - w celu wykazania, że ława przysięgłych Okręg Sądowy Wirginii USA wydała werdykt w procesie i uznała postanowienie o zarządzie komisarycznym wydane przez Wysoki Trybunał Anglii i Walii oraz wyroki tego samego sądu na łączną kwotę 4,7 miliarda dolarów przeciwko Ablyazovowi. Wyrok dodał 7,3 miliona dolarów do wyroków przeciwko Ablyazovowi.
16. Wydruk ze strony <https://www.eccourts.org/judgment/jsc-bta-bank-v-mukhtar-ablyazov> – w celu wykazania, że Sąd Najwyższy Wschodnich Karaibów, na wniosek Ablyazova do sądu, że dwa wyroki angielskiego Wysokiego Trybunału nie mogą zostać wykonane na Brytyjskich Wyspach Dziewiczych, nie obronił się w opinii Sądu Najwyższego Wschodnich Karaibów i był wykonalny.
17. Wydruk ze strony <https://www.iei.ngo/features/open-dialogue-foundation> – w celu wykazania, że w dniu 31.10.2022 organizacja pozarządowa Instytut Integralności Europejskiej (IEI) opublikowała raport na temat Fundacji Otwarty Dialog (ODF) w ramach swojej „Listy kontrolnej dla organizacji pozarządowych”. IEI określiła Fundację Otwarty Dialog jako organizację mającą „bliskie powiązania z osobami, na które nałożono sankcje lub ścigano je przez rządy Unii Europejskiej, Stanów Zjednoczonych Ameryki lub Wielkiej Brytanii”.
18. Wydruk z Wikipedii – w celu wykazania, że „W 2018 r. Nagranie wideo intymnych treści zostało nakręcone z ukrytej kamery monitorującej, która rejestruje dwie osoby, takie jak Mukhtar Ablyazov i Ludmiła K [REDACTED] z Fundacji Ablyazova « Otwarty dialog ». Sam Ablyazov zaprzeczył udziałowi

w tym filmie, podczas gdy kazachska publiczność wątpiła w prawdziwość jego słów”.

19. Wydruk ze strony https://antikor.com.ua/articles/198549-spjashchie_agenty_kremlja_v_ukraine - w celu wykazania faktu, że FOD jest finansowana z podejrzanych źródeł, zajmuje się lobbowaniem interesów Mukhtara Ablyazova i uczestniczy w procederze prania pieniędzy.
20. Wydruk ze strony <https://brussels-express.eu/odf/> - w celu wykazania faktu, że FOD jest finansowana z podejrzanych źródeł, zajmuje się lobbowaniem interesów Mukhtara Ablyazova i uczestniczy w procederze prania pieniędzy.
21. Wydruk ze strony <https://brussels-express.eu/will-the-open-dialogue-foundation-pull-the-wool-over-the-eyes-of-the-european-parliament/> - w celu wykazania faktu, że FOD jest finansowana z podejrzanych źródeł, zajmuje się lobbowaniem interesów Mukhtara Ablyazova i uczestniczy w procederze prania pieniędzy.
22. Wydruk ze strony <https://www.eureporter.co/ru/frontpage/2019/05/23/human-rights-ngo-open-dialogue-foundation-suspected-of-cooperating-with-russian-intelligence/> - w celu wykazania faktu, że FOD jest finansowana z podejrzanych źródeł, działa na szkodę Polski i uczestniczy w procederze prania pieniędzy.
23. Wydruk ze strony <https://brussels-express.eu/a-controversial-brussels-registered-human-rights-ngo-is-under-scrutiny/> - w celu wykazania faktu, że FOD jest finansowana z podejrzanych źródeł, jest powiązana z Mukhtarem Ablyazovem i lobbuje jego interesy i uczestniczy w procederze prania pieniędzy.
24. Wydruk ze strony https://www.vb.kg/doc/371963_obshestvennaia_zashitnica_myhtara_abli_azova_okazalas_ego_lubovnicey.html - w celu wykazania faktu, że Lyudmyla K [REDACTED] jest powiązana z Mukhtarem Ablyazovem i lobbuje jego interesy a film był powszechnie znany i dyskutowany.
25. Wydruk ze strony <https://www.capital.ua/ru/news/117594-vydvorennaya-iz-polshi-ukrainka-mozhet-byt-agentom-rossiyskikh-spetssluzhb-i-soobschnitsey-beglogo-oligarkha-moshennika> - w celu wykazania faktu, że Lyudmyla K [REDACTED] jest powiązana z Mukhtarem Ablyazovem i lobbuje jego interesy a film był powszechnie znany i dyskutowany.
26. Wydruk moich przykładowych wpisów z serwisu X – w celu wykazania, że nie jestem „antyukraińska” Jestem za wstrzymaniem działań wojennych pomiędzy Ukrainą i Rosją i za rozpoczęciem rozmów pokojowych, żeby

uratować jak najwięcej ludzi. A nakręcanie wojny poprzez dostarczanie broni i eskalacje konfliktu do niczego dobrego nie doprowadzi.

Potrzeba powołania dowodów na tym etapie postępowania wynika z faktu, że strona pozwana nie miała możliwości ich prezentacji na etapie postępowania przed Sądem pierwszej instancji (brak doręczania awiz). Część dowodów, w tym wyroki Trybunałów, informacje z Francji, Wielkiej Brytanii, Stanów Zjednoczonych pochodzące z roku 2023 pojawiła się w przestrzeni publicznej na późnym etapie postępowania przed Sądem pierwszej instancji a strona pozwana nie miała wcześniej możliwości jej zaprezentowania. Strona pozwana działała bez profesjonalnego pełnomocnika w sprawie a dodatkowo nie otrzymywała korespondencji z Sądu.

Z tych samych względów wnoszę o dopuszczenie dowodu z przesłuchania strony pozwanej na rozprawie apelacyjnej na fakty: że jest dziennikarką, z jakich źródeł korzystała, co nią motywowało żeby ujawnić poszczególne informacje .

Na podstawie art. 368 § 5 w zw. z art. 386 § 1 KPC wnoszę o:

1. Uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do Sądu pierwszej instancji w związku z nieważnością postępowania
2. W przypadku braku uwzględnienia zarzutu nieważności postępowania zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa w całości wraz z zasądzeniem kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych za obie instancje.

Wnoszę o przeprowadzenie rozprawy przed Sądem drugiej instancji, nie zgadzam się na wydanie wyroku na posiedzeniu niejawnym.

Uzasadnienie

1. Sąd ocenił dowody w sprawie wybiórczo – uwzględniając głównie zeznania i dowody strony Pozywającej a większość moich dowodów została pominięta. Uważam że rozprawa odbyła się niesprawiedliwie i wyrok też niesprawiedliwy i stronniczy, uwzględniający tylko zeznania i dowody strony Pozywającej a większość moich dowodów została pominięta.

 - Mukhtar Ablyazov nie jest opozycjonistą lecz przestępcą i został skazany prawomocnymi wyrokami za oszustwa i malwersacje w wielu krajach: Wielka Brytania, Francja, USA a także Kazachstan, Rosja i Ukraina.
 - Igor W. [REDAKTOWANE] występujący jako świadek powoda jest w bardzo dobrych stosunkach z rodziną Abliazova w tym z żoną i dziećmi Ablyazova i nie jest obiektywny.
 - Fundacja Otwarty Dialog składa coroczne sprawozdanie finansowe, które nie odnosi się do wiarygodności darczyńców. W dowodach przedstawionych w odpowiedzi na pozew przedstawiam analizę sprawozdań finansowych na podstawie artykułów w

mediach oraz analizie własnej i wykazuję, że finansowanie Fundacji było niejasne i z niewiadomych źródeł oraz pochodziło od osób prowadzących interesy z Federacją Rosyjską np. Petro Kozlovsky współpracował z firmami związanymi z Ministerstwem Obrony Rosji. Wskazuję również, że wiele wpłat było dokonywanych w gotówce co uniemożliwia identyfikację darczyńców.

- Wnoszenie licznych petycji przez Fundację w obronie Mukhtara Ablyazova nie jest dowodem jego niewinności, pokazuje tylko, że Fundacja zamiast zajmować się celami statutowymi całą działalność skupiła na obronie Ablyazova. Opinie wyrażane przez pojedynczych senatorów USA czy kilku posłów Parlamentu Europejskiego, gdzie jest 760 posłów, są tylko ich subiektywnymi osobistymi opiniami i nie są dowodem niewinności Ablyazova. Natomiast wyroki sądów Wielkiej Brytanii, Francji czy USA w sprawie Ablyazova są oficjalnymi dokumentami potwierdzającymi jego przestępczą działalność.
- Film, który został nagrany w intymnej sytuacji w pokoju hotelowym i prawdopodobnie przedstawiający Ablyazova z kobietą podobną do K██████████, wbrew Uzasadnieniu, był publikowany w ogromnej ilości mediów elektronicznych i społecznościowych i był szeroko komentowany w wielu krajach, w szczególności w Kazachstanie.
- Sąd uznał za wiarygodne dowody Powoda, że Fundacja Otwarty Dialog nie jest finansowana przez Ablyazova. Ponieważ nie uczestniczyłam w procesie bo nie otrzymywałam wezwań, to nie mogłam powołać na świadka osoby, która pracowała w Fundacji Otwarty Dialog i oświadczyła, że Fundacja Otwarty Dialog jest finansowana przez Mukhtara Ablyazova.
- Sąd niejednokrotnie zwraca się do mnie przez zaimek „Pan” chociaż w moich dokumentach przedstawionych w Sądzie jest wyraźnie podane, że jestem kobietą. Widocznie Sąd nie dosyć wnikliwie zapoznał się z moimi dowodami skoro nie dopatrywał się, że jestem kobietą..
- Lyudmyle K██████████ został wydany paszport Federacji Rosyjskiej, tak jak wszystkim obywatelom ukraińskim mieszkającym na Krymie. Dlaczego K██████████ wiedząc o tym nie zrzekła się rosyjskiego obywatelstwa? Dla jakich potrzeb jest K██████████ potrzebne rosyjskie obywatelstwo? Każdy normalny obywatel, zrzekłby się obywatelstwa, którego nie chce.
- Bliski współpracownik Ablyazova, Igor W██████████, zeznał, „że nie jestem szeroko znana w Kazachstanie jako działaczka opozycji”. Jest to nieprawda. Całe otoczenie Ablyazova uważa, że tylko oni są opozycją, natomiast nas prawdziwą opozycję dyskredytują. Ablyazov dysponując ogromnym majątkiem uzyskanym w przestępczy sposób finansuje organizacje z nim związane. Moja działalność opozycyjna w Kazachstanie została opisana w odpowiedzi na pozew oraz niniejszej Apelacji. Jestem działaczką opozycji od 2004 roku.
- Marcin Ś██████████ nie jest wiarygodnym świadkiem w sprawie opozycji Kazachstanu, ponieważ jego wiedza opiera się głównie na współpracy z Fundacją Otwarty Dialog i z

ludźmi związanymi z Ablyazovem. Jego aktywność publiczna w sprawie Kazachstanu zaczęła się od współpracy z Fundacją Otwarty Dialog (po 2012 roku), natomiast ja działałam w opozycji od 2004 roku.

- Twierdzenie, że jestem „antyukraińska” jest nieprawdziwe. Jestem za wstrzymaniem działań wojennych pomiędzy Ukrainą i Rosją i za rozpoczęciem rozmów pokojowych, żeby uratować jak najwięcej ludzi. A nakręcanie wojny poprzez dostarczanie broni i eskalację konfliktu do niczego dobrego nie doprowadzi.
2. W uzasadnieniu wyroku z dnia 29 grudnia 2023 roku (k1182- 1183) podano, że „Sąd pominął wniosek o dopuszczenie dowodu zeznań strony pozwanej (czyli mnie), ponieważ po złożeniu odpowiedzi na pozew zaprzestałam odbierać korespondencję sądową”.

To nie prawda, że zaprzestałam odbierać korespondencję, ponieważ nie otrzymywałam żadnej korespondencji sądowej w tej sprawie. W związku z powyższym nie mogłam uczestniczyć w procesie sądowym, bronić się i udowodnić swoich racji. O wydaniu wyroku dowiedziałam się z publikacji na portalu X (Twitter). Pozbawiono mnie prawa do rzetelnego procesu.

W tej sprawie złożyłam skargę/odwołanie do Urzędu Pocztowego (w załączeniu). Już wcześniej zdarzało się że korespondencja kierowana do nas była wysyłana na inną ulicę K██████, która znajduje się w Warszawie Śródmieściu (w załączeniu list z urzędu pocztowego potwierdzający ten fakt)

3. W Uzasadnieniu napisano, „że nie przedstawiłam żadnych przekonujących dowodów, że jestem dziennikarką. Przede wszystkim nie przedstawiła legitymacji prasowej”.

Jest to nieprawdą, ponieważ jestem dziennikarką i w Odpowiedzi na Pozew w Załączniku nr 1 przedstawiłam kopię legitymacji prasowej.

Posiadałam akredytację dziennikarską MSZ od 2007 roku do 2017 roku takich opozycyjnych redakcji Kazachstanu jak Obshchestvennaya Pozitsya i Inkar Info. Równocześnie współpracowałam z takimi mediami jak Gazeta Obywatelska, Tysol (Tygodnik Solidarność), WRealu24 TV. Od 2018 roku byłam członkiem Międzynarodowej organizacji dziennikarskiej IFE (International Federation of Journalists). Od 2012 roku jestem również członkiem Stowarzyszenia Korespondentów Zagranicznych w Polsce (w załączniku kopie 5 legitymacji).

Jako dziennikarka mam nie tylko prawo ale i obowiązek ujawniania prawdy ze względu na działanie w obronie społecznie uzasadnionego interesu.

4. W Uzasadnieniu podano, że prowadzę zupełnie inną działalność niż dziennikarstwo.

Nie prowadzę działalności gospodarczej a moja działalność została zarejestrowana ale nigdy nie podjęłam działalności. Działalność po rejestracji została zawieszona a następnie wykreślona z rejestru.

5. Nieprawdą jest, że nie jestem opozycjonistką w Kazachstanie.

W Uzasadnienie wyroku podano, że „działalność pozwanej nie jest szerzej znana w Kazachstanie, nie była nigdy działaczką opozycyjną w Kazachstanie”. Ale to nie jest prawdą.

To stwierdzono na podstawie zeznań Igora W [REDAKTOWANE], który blisko współpracował z fundacją Otwarty dialog i z oligarchą Ablyazovym. W [REDAKTOWANE] wspierał Ablyazova w czasie procesu oraz pobytu w więzieniu we Francji. Winiawski jest w bardzo dobrych stosunkach z rodziną Abliazova w tym z żoną i dziećmi Ablyazova (w załączeniu zdjęcia).

Od wielu lat prowadzę walkę z reżimem w Kazachstanie i oligarchami takimi jak Abliazow, który okradł Kazachstan na wiele miliardów dolarów. Dlatego zeznania Igora W [REDAKTOWANE] nie mogą być uznane za wiarygodne.

Działam w opozycji kazachskiej 20 lat od 2004 roku co zostało zamieszczone w Odpowiedzi na Pozew. Poniżej kilka konkretnych faktów.

W 2004 r., dzięki interwencji Wspólnoty Kazachskiej i mojej, Akademia Górniczo-Hutnicza (AGH) w Krakowie zrezygnowała z przyznania tytułu Doctora Honoris Causa prezydentowi Kazachstanu Nazarbajewowi. Takie wyróżnienia są potrzebne dyktatorom dla ich nobilitacji i nasza akcja była bardzo pożyteczna. Za to spotkał mnie potężny atak lobbystów reżymu w Kazachstan – byłam wyzywana i zastraszana. Nie było lekko. (w załączeniu listy od Rektora AGH).

W 2007 r. w czasie pikiety w Bratysławie przeciwko wizyty autorytarnego przywódcy Kazachstanu Nazarbajewa, zostałam brutalnie pobita przez policję. To wydarzenie stało się jednym z 10 Wydarzeń Roku w Słowacji. To był pierwszy protest opozycji Kazachstanu za granicą na taką skalę. Następnego dnia Minister Spraw Wewnętrznych Słowacji Pan Kaliniak przeprosił mnie na wspólnej konferencji prasowej za brutalne działania policji. Wizyta kazachskiego dyktatora była zerwana. (w załączeniu dokumenty z prokuratury i policji Słowacji potwierdzające ten fakt).

W 2008 r. wzięłam udział w Zgromadzeniu Parlamentarnym OBWE w Astanie. Na zakończenie obrad kazachska opozycja zorganizowała po raz pierwszy konferencję prasową w historii OBWE. Ambasada Kazachstanu w Warszawie odmówiła mi wydania wizy za moją działalność opozycyjną, byłam poturbowana, a policji która przybyła na miejsce, pracownik ambasady oznajmił: Pani Balli Marzec nigdy nie otrzyma wizy do Kazachstanu. Wizę otrzymałam dopiero na lotnisku w Astanie, dzięki interwencji Przewodniczącego Zgromadzenia Parlamentarnego OBWE. Pierwszy raz w historii OBWE w obradach uczestniczyła opozycja Kazachstanu w mojej osobie. (w załączeniu dokument z Prokuratury i interwencji Policji oraz dokument z MSZ że po interwencji OBWE i światowych przywódców otrzymam wizę na lotnisku w Kazachstanie).

Za działalność opozycyjną mam zakaz wjazdu do Kazachstanu. W 2017r. pojechałam do Kazachstanu na pogrzeb swojej mamy, której nie widziałam od 13 lat, tylko dzięki

bezwizowemu wjazdowi z okazji EXPO a władze nie ośmieliły się mnie zatrzymać. Moja mama nie widziała mnie przez 13 lat ponieważ reżym dyktatora Nazarbajewa zakazał mi wjazdu, i nie zobaczyła mnie nawet na łożu śmierci.

Organizowałam od wielu lat pikety wizyt dygnitarzy i dyktatora Kazachstanu w Europie, żeby świat zobaczył, że jest opozycja w Kazachstanie i działa na arenie międzynarodowej. Wiele razy otrzymywałam pogroźki i ostrzeżenia żebym nie zajmowała się opozycyjną działalnością i nie demaskowałam oligarchów, którzy okradli Kazachstan, takich jak Abliazow.

6. Nieprawdą jest, że Abliazov jest opozycjonistą Kazachstanu.

Abliazov jest oligarchą, który za defraudację, kradzież 7,3 miliardów USD i zlecenie morderstwa swojego współnika został skazany na dożywocie i jest ścigany w wielu krajach - Wielkiej Brytanii, Francji, USA, Rosji, Ukrainie, Kazachstanie.

Tylko w Polsce sąd uznał, że Abliazov i współpracujący z nim ludzie to są wiarygodni ludzie. Współpraca z Abliazov i jego obrona dyskredytuje każdą poważną organizację pozarządową. To tak, jakby przyjaciółka Al Capone stworzyła NGO zajmujące się prawami człowieka i twierdziła, że Al. Capone to opozycjonista.

Pierwszym państwem, do którego uciekł Abliazov z Kazachstanu - była Rosja. Abliazov mieszkał tam przez kilka lat i przywłaszczył około 2 miliarda USD a następnie uciekł do Anglii. Po skazaniu w Anglii uciekł do Francji.

6.1. Powodowie twierdzą, że dostał azyl we Francji ale azyl został cofnięty w 2022 roku.

Ale 9 grudnia 2022 Sąd Francji ostatecznie pozbawił oligarchę Mukhtara Abliazova statusu uchodźcy politycznego.

30 czerwca 2023r Policja Francji Abliazovowi nakazuje opuścić Francję w ciągu 30 dni.

6.2. Francuski Sąd Kasacyjny 23 maja 2023r orzekł o ponownym otwarciu sprawy przeciwko Abliazov a Mukhtar Abliazov w dalszym ciągu jest oskarżony o defraudację.

"„W związku z apelacją prokuratora generalnego sąd postanowił anulować wszystkie punkty orzeczenia izby śledczej paryskiego sądu apelacyjnego z dnia 13 stycznia 2022 r. I wymaga ponownego rozpatrzenia sprawy”, – Sąd Kasacyjny Francji powiedział w oświadczeniu.

6.3. 20 kwietnia 2023 Wysoki Trybunał Anglii przedłużył wydany w lutym 2012 roku nakaz aresztowania byłego szefa zarządu BTA Banku Mukhtara Abliazova:

« Nakaz zatrzymania jest dokumentem wymagającym od policji i / lub personelu sądowego aresztowania i dostarczenia Mukhtara Abliazova do więzienia w celu odbycia kary, jeśli wjedzie on do Wielkiej Brytanii ».

W Wielkiej Brytanii Abliazov jest ścigany od 16 lutego 2012r.

- 6.4. W sądzie USA 31 lipca 2023 sędzia Sądu Okręgowego USA dla południowego dystryktu Nowego Jorku, John G. Keltl orzekł, że Mukhtar Ablyazov ukradł pieniądze BTA Bank o wartości ponad 193 mln USD i wyprał je w Stanach Zjednoczonych.
- 6.5. 27 listopada 2018r Mukhtar Ablyazov został skazany na dożywocie w Kazachstanie - za zlecenie morderstwa bankiera Tatisheva, współnika Ablyazova.
- 6.6. Sąd Okręgowy Wirginii, Fairfax, 19. ława przysięgłych wydała werdykt w procesie i uznała postanowienie o zarządzie komisarycznym wydane przez Wysoki Trybunał Anglii i Walii oraz wyroki tego samego sądu na łączną kwotę 4,7 miliarda dolarów przeciwko Ablyazovowi. Wyrok dodał 7,3 miliona dolarów do wyroków przeciwko Ablyazovowi.
- 6.7. Sąd Najwyższy Wschodnich Karaibów. Wniosek Ablyazova do sądu, stwierdzający, że dwa wyroki angielskiego Wysokiego Trybunału nie mogą zostać wykonane na Brytyjskich Wyspach Dziewiczych, nie obronił się w opinii Sądu Najwyższego Wschodnich Karaibów i był wykonalny.
- 6.8. Sąd Najwyższy Szeszeli orzekł 13 października 2011 r., że angielski nakaz o zarządzie przymusowym z postępowania przed angielskim Sądem Najwyższym pomiędzy BTA Bank a Ablyazovem jest wykonalny w jurysdykcji Republiki Szeszeli. Ablyazov złożył dwie apelacje: pierwsza, że sędzia popełnił błąd, stosując niewłaściwie prawo, a Ablyazov nie był obecny, przez co pozbawił się prawa do rzetelnego procesu. Druga apelacja, że jedenaście spółek na Szeszelach jest zwolnionych z egzekucji nakazu o zarządzie przymusowym. Każda z apelacji została oddalona.
- 6.9. W grudniu 2021 roku francuski sąd odmówił ekstradycji Ablyazova do Kazachstanu. Jednak rok później, w grudniu 2022 r., poinformowano, że francuski Krajowy Trybunał ds. Uchodźców (CNDA) odmówił udzielenia Ablyazovowi azylu politycznego we Francji. W grudniu 2022 r Krajowy Sąd ds. Uchodźców (CNDA) we Francji podjął decyzję w sprawie statusu Mukhtara Ablyazova – odmówiono mu azylu politycznego. Należy zauważyć, że sąd odrzucił apelację prawników Mukhtara Ablyazova na decyzję Departamentu Ochrony Uchodźców i Bezpieczeństwowców z 2018 roku o odmowie przyznania mu statusu uchodźcy politycznego. Francuski Sąd Kasacyjny w 2023 roku orzekł o ponownym otwarciu sprawy przeciwko Ablyazov. Sąd zauważył, że Mukhtar Ablyazov nadal jest uważany za oskarżonego. Francuski Sąd Kasacyjny unieważnił decyzję sądu apelacyjnego o zakończeniu procesu przeciwko zbiegłemu kazachstańskiemu bankierowi Mukhtarowi Ablyazovowi.

„W związku z apelacją Prokuratora Generalnego sąd postanowił unieważnić we wszystkich punktach postanowienie izby śledczej Sądu Apelacyjnego w Paryżu z dnia 13 stycznia 2022 r. i nakazać ponowne rozpatrzenie sprawy” – stwierdził sąd kasacyjny w oświadczeniu. Sąd Francji zauważył, że Mukhtar Ablyazov w dalszym ciągu jest oskarżony o defraudację.

- 6.10. W Kazachstanie Mukhtar Ablyazov został zaocznie skazany na dożywocie w sprawie zabójstwa swojego kompaniona Jerzhana Tatisheva. Uznano go także za winnego wielomiliardowej defraudacji w banku BTA, któremu przewodniczył.
- 6.11. Ablyazov początkowo otrzymał azyl polityczny w Londynie. Później brytyjski sąd nakazał mu zapłacić BTA Bankowi 4,6 miliarda dolarów, jednak Ablyazov odmówił udziału w procesie, co uznano za obrazę sądu. Został skazany na 22 miesiące więzienia i cofnięto mu status azylu. Następnie Ablyazov uciekł do Francji. Ukraina i Rosja złożyły we Francji nakazy ekstradycji Ablyazova w sprawie BTA.

Angielski sąd przedłużył nakaz aresztowania Mukhtara Ablyazova. 20 kwietnia 2023r. Wysoki Trybunał Anglii przedłużył wydany w lutym 2012 roku nakaz aresztowania byłego szefa zarządu BTA Banku Mukhtara Ablyazova za obrazę sądu. Wysoki Trybunał w Londynie orzekł o odzyskaniu od Ablyazova 2 miliardów dolarów na rzecz kazachskiego banku BTA.

Ablyazov przegrał apelację od dwóch głównych orzeczeń angielskiego Sądu Najwyższego. Zgodnie z pierwszą decyzją Ablyazov został skazany na 22 miesiące więzienia za obrazę sądu. Druga decyzja nakazywała mu poddać się właściwym organom i ujawnić w całości swój majątek lub zrzec się prawa do ochrony i nakazuje policji i/lub pracownikom sądu aresztowanie i przewiezienie Mukhtara Ablyazova do więzienia w celu odbycia kary, jeśli wjedzie on do Wielkiej Brytanii.

7. W Uzasadnieniu Powódka żąda stwierdzenia naruszenia praw do wizerunku i twierdzi, że na nagraniu to nie jest ona. To jest wewnętrznie sprzeczne i nielogiczne domaganie się ochrony wizerunku zarazem zaprzeczając, że to jest jej wizerunek.

W Uzasadnieniu stwierdzono, że „w przypadku powódki doszło także do naruszenia jej prawa do wizerunku poprzez rozpowszechnianie filmu z pokoju hotelowego”.

K [REDAKTOWANE] sama sobie zaprzecza - skoro twierdzi, że na filmie to nie ona, to jak to może naruszać jej prawo do wizerunku.

Wikipedia pisze: „W 2018 r. Nagranie wideo intymnych treści zostało nakręcone z ukrytej kamery monitorującej, która rejestruje dwie osoby, takie jak Mukhtar Ablyazov i Ludmiła K [REDAKTOWANE] z Fundacji Ablyazova « Otwarty dialog ». Sam Ablyazov zaprzeczył udziałowi w tym filmie, podczas gdy kazachska publiczność wątpiła w prawdziwość jego słów”.

Film był powszechnie dostępny w mediach w wielu krajach w Internecie oraz szeroko komentowany.

8. Nieprawdą jest jakoby jestem „antyukraińska”.

Jestem za wstrzymaniem działań wojennych pomiędzy Ukrainą i Rosją i za rozpoczęciem rozmów pokojowych, żeby uratować jak najwięcej ludzi. A nakręcanie wojny poprzez dostarczanie broni i eskalacje konfliktu do niczego dobrego nie doprowadzi.

9. W dniu 31.10.2022 organizacja pozarządowa Instytut Integralności Europejskiej (IEI) opublikowała raport na temat Fundacji Otwarty Dialog (ODF) w ramach swojej „Listy kontrolnej dla organizacji pozarządowych”. IEI określiła Fundację Otwarty Dialog jako organizację mającą „bliskie powiązania z osobami, na które nałożono sankcje lub ścigano je przez rządy Unii Europejskiej, Stanów Zjednoczonych Ameryki lub Wielkiej Brytanii”.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

Balli Marzec

Pozwana

(podpis)

Załączniki:

1. Odpis Apelacji wraz z załącznikami 3 egzemplarze
2. Dowód uiszczenia opłaty sądowej
3. Dowód 1 - Legitymacje dziennikarskie Balli Marzec – w celu wykazania że Pozwana jest dziennikarką
4. Dowód 2 - Reklamacja przesyłki poleconej, pismo z Poczty Polskiej oraz Protokół z uszkodzonej przesyłki poleconej adresowanej do mnie – w celu wykazania, że nie otrzymywałam korespondencji sądowej w sprawie i nie miałam możliwości obrony.
5. Dowód 3 - Wypis z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej – w celu wykazania, że nie prowadzę działalności gospodarczej a moja działalność została zarejestrowana ale nigdy nie podjęłam działalności.
6. Dowód 4 - Zdjęcie Igora W. [REDAKTED] z rodziną Abliazova – w celu wykazania, że świadek jest w bardzo dobrych stosunkach z rodziną Abliazova w tym z żoną i dziećmi Abliazova i nie jest obiektywny.
7. Dowód 5 - Listy Prorektora Akademii Górniczo-Hutniczej oraz artykuły prasowe w sprawie nadania tytułu honoris causa dla dyktatora Kazachstanu Nazarbajewa – w celu wykazania, że Pozwana działa w opozycji Kazachstanu.
8. Dowód 6 - Dokumenty z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Republiki Słowacji – w celu wykazania, że czasie pikiety w Bratysławie przeciwko wizycie autorytarne go przywódcy Kazachstanu Nazarbajewa, zostałam brutalnie pobita przez policję.
9. Dowód 7 - Dokument z Prokuratury i interwencji Policji podczas mojej wizyty w Ambasadzie Kazachstanu w Warszawie – w celu wykazania, że Ambasada Kazachstanu

odmówiła mi wydania wize za moją działalność opozycyjną i byłam poturbowana przez pracowników ambasady.

10. Dowód 8- Dokument z MSZ Kazachstanu, potwierdzający że po interwencji OBWE i światowych przywódców otrzymam wizę na lotnisku w Kazachstan – w celu wykazania, że tylko dzięki społeczności międzynarodowej mogłam wjechać do Kazachstanu.
11. Dowód 9 - Wydruk ze strony <https://kz.kursiv.media/2022-12-09/franciya-lishila-eks-glavu-bta-banka-muhtara-ablyazova-statusa-bezhenca/> w celu wykazania, że 9 grudnia 2022 Sąd Francji ostatecznie pozbawił Mukhtara Ablyazova statusu uchodźcy politycznego.
12. Dowód 10 -Wydruk ze strony <https://vlast.kz/novosti/55832-ablazovu-predpisano-pokinut-franciu-v-tecenie-30-dnej.html> w celu wykazania , że 30 czerwca 2023r Policja Francji nakazuje Ablyazowowi opuścić Francję w ciągu 30 dni.
13. Dowód 11 - Wydruk ze strony <https://www.zakon.kz/sobytiia/6394527-vo-frantsii-vozobnovili-delo-protiv-ablyazova.html> – w celu wykazania Francuski Sąd Kasacyjny 23 maja 2023r orzekł o ponownym otwarciu sprawy przeciwko Ablyazov - i że Mukhtar Ablyazov w dalszym ciągu jest oskarżony o defraudację.
14. Dowód 12 - Wydruk ze strony <https://tengrinews.kz/crime/sud-anglii-prodlil-postanovlenie-zaklyuchenii-straju-muhtara-500645/> - w celu wykazania, że 20 kwietnia 2023 Wysoki Trybunał Anglii przedłużył wydany w lutym 2012 roku nakaz aresztowania byłego szefa zarządu BTA Banku Mukhtara Ablyazova.
15. Dowód 13 - Wydruk ze strony <https://tengrinews.kz/crime/amerikanskiy-sud-priznal-ablyazov-ukral-dengi-otmyival-v-506541/> - w celu wykazania, że w sądzie USA 31 lipca 2023 sędzia Sądu Okręgowego USA dla południowego dystryktu Nowego Jorku, John G. Keltl orzekł że Mukhtar Ablyazov ukraść pieniądze BTA Bank o wartości ponad 193 mln USD i wyprał je w Stanach Zjednoczonych.
16. Dowód 14 - Wydruk ze strony https://tengrinews.kz/kazakhstan_news/ubiystvo-bankira-tatisheva-muhtara-ablyazova-prigovorili-358477/ - w celu wykazania, że 27 listopada 2018r Mukhtar Ablyazov został skazany na dożywocie w Kazachstanie - za zlecenie morderstwa bankiera Tatisheva, wspólnika Ablyazova.
17. Dowód 15 - Wydruk ze strony <https://ohaganmeyer.com/2019/03/21/albert-wins-7-3-million-jury-verdict-in-international-fraud-recovery-action/> - w celu wykazania, że ława przysięgłych Okręg Sądowy Wirginii USA wydała werdykt w procesie i uznała postanowienie o zarządzie komisarycznym wydane przez Wysoki Trybunał Anglii i Walii oraz wyroki tego samego sądu na łączną kwotę 4,7 miliarda dolarów przeciwko Ablyazowowi. Wyrok dodał 7,3 miliona dolarów do wyroków przeciwko Ablyazowowi.
18. Dowód 16 - Wydruk ze strony <https://www.eccourts.org/judgment/jsc-bta-bank-v-mukhtar-ablyazov> – w celu wykazania, że Sąd Najwyższy Wschodnich Karaibów, na wniosek Ablyazova do sądu, że dwa wyroki angielskiego Wysokiego Trybunału nie

mogą zostać wykonane na Brytyjskich Wyspach Dziewiczych, nie obronił się w opinii Sądu Najwyższego Wschodnich Karaibów i był wykonalny.

19. Dowód 17 - Wydruk ze strony <https://www.iei.ngo/features/open-dialogue-foundation> – w celu wykazania, że w dniu 31.10.2022 organizacja pozarządowa Instytut Integralności Europejskiej (IEI) opublikowała raport na temat Fundacji Otwarty Dialog (ODF) w ramach swojej „Listy kontrolnej dla organizacji pozarządowych”. IEI określiła Fundację Otwarty Dialog jako organizację mającą „bliskie powiązania z osobami, na które nałożono sankcje lub ścigano je przez rządy Unii Europejskiej, Stanów Zjednoczonych Ameryki lub Wielkiej Brytanii”.
20. Dowód 18 - Wydruk z Wikipedii – w celu wykazania, że „W 2018 r. Nagranie wideo intymnych treści zostało nakręcone z ukrytej kamery monitorującej, która rejestruje dwie osoby, takie jak Mukhtar Ablyazov i Ludmiła K██████████ z Fundacji Ablyazova « Otwarty dialog ». Sam Ablyazov zaprzeczył udziałowi w tym filmie, podczas gdy kazachska publiczność wątpiła w prawdziwość jego słów”.
21. Dowód 19 - Wydruk ze strony https://antikor.com.ua/articles/198549-spjashchie_agenty_kremlja_v_ukraine - w celu wykazania faktu, że FOD jest finansowana z podejrzanych źródeł, zajmuje się lobbowaniem interesów Mukhtara Ablyazova i uczestniczy w procederze prania pieniędzy.
22. Dowód 20 - Wydruk ze strony <https://brussels-express.eu/odf/> - w celu wykazania faktu, że FOD jest finansowana z podejrzanych źródeł, zajmuje się lobbowaniem interesów Mukhtara Ablyazova i uczestniczy w procederze prania pieniędzy.
23. Dowód 21 - Wydruk ze strony <https://brussels-express.eu/will-the-open-dialogue-foundation-pull-the-wool-over-the-eyes-of-the-european-parliament/> - w celu wykazania faktu, że FOD jest finansowana z podejrzanych źródeł, zajmuje się lobbowaniem interesów Mukhtara Ablyazova i uczestniczy w procederze prania pieniędzy.
24. Dowód 22 - Wydruk ze strony <https://www.eureporter.co/ru/frontpage/2019/05/23/human-rights-ngo-open-dialogue-foundation-suspected-of-cooperating-with-russian-intelligence/> - w celu wykazania faktu, że FOD jest finansowana z podejrzanych źródeł, działa na szkodę Polski i uczestniczy w procederze prania pieniędzy.
25. Dowód 23 - Wydruk ze strony <https://brussels-express.eu/a-controversial-brussels-registered-human-rights-ngo-is-under-scrutiny/> - w celu wykazania faktu, że FOD jest finansowana z podejrzanych źródeł, jest powiązana z Mukhtarem Ablyazovem i lobbuje jego interesy i uczestniczy w procederze prania pieniędzy.
26. Dowód 24 - Wydruk ze strony https://www.vb.kg/doc/371963_obshestvennaia_zashitnica_myhtara_abliazova_okaz_alas_ego_lubovnicey.html - w celu wykazania faktu, że Lyudmyla K██████████ jest powiązana z Mukhtarem Ablyazovem i lobbuje jego interesy a film był powszechnie znany i dyskutowany.

27. Dowód 25 - Wydruk ze strony <https://www.capital.ua/ru/news/117594-vydvorennaya-iz-polshi-ukrainka-mozhet-byt-agentom-rossiyskikh-spetssluzhb-i-soobschnitsey-beglogo-oligarkha-moshennika> - w celu wykazania faktu, że Lyudmyla K[REDACTED] jest powiązana z Mukhtarem Ablyazovem i lobbuje jego interesy a film był powszechnie znany i dyskutowany.
28. Dowód 26 – Wydruk moich przykładowych wpisów z serwisu X – w celu wykazania, że nie jestem „antyukraińska” Jestem za wstrzymaniem działań wojennych pomiędzy Ukrainą i Rosją i za rozpoczęciem rozmów pokojowych, żeby uratować jak najwięcej ludzi. A nakręcanie wojny poprzez dostarczanie broni i eskalacje konfliktu do niczego dobrego nie doprowadzi.